

## TUOTTAJA 2020 TUTKIJAKLUBIN KOKOUS

**Aika:** 20.4.2012 klo 10.00-15.00

**Paikka:** TAKU Ry, Snellmaninkatu 19-21 E 15

### Läsnä:

Laura-Maija Hero (Metropolia), Katri Halonen (Metropolia), Leena Björkqvist (Metropolia), Juha Iso-Aho (HUMAK), Tomas Träskman (Novia), Kirsi Herala (TAKU Ry) , Pekka Uotila (Mikkeli AMK), Tanja Juntto (Metropolia) sihteeri

## ASIALISTA

### 1. Budjettitilanne

- Käytiin läpi jäljellä olevat resurssit
- Tutkijoilla raportoidaan viimeiset tunnit huhtikuussa
- Ollaan pysytty budjetissa
- Jos jää jäljelle rahaa painetaan Tuottaja muistitikkuja (4GB) 1000 kpl
- Toukokuun lopussa tiedossa kaikki menneet kulut, jonka jälkeen tehdään loppuraportointia

### 2. Loppuarvioinnit

- Kukin on tehnyt kirjallista arviointia, jotka on koottu yhteen
- Käytiin yhdessä läpi arvioinnit ja tehtiin yhteenveto
- Ajan ja taloudellisten resurssien käytön tehokkuus. Kuinka hyvin hankkeessa käytettiin olemassa olevat resurssit? Mitä voi oppia, ja jakaa oppina muille?

Yhteenveto: Hankkeessa on tehty paljon, tehokkaasti ja monipuolisesti. O-a tutkijuus vaikea ajanhallinnassa, Tutkijaklubissa vahva yhteishenki.

- Tiedotuksen onnistuminen. Arvioi tutkijaklubin ja hankkeen tiedotuksen onnistumista. Mitä voi oppia, ja jakaa oppina muille?

Yhteenveto: Tiedotus koetaan onnistuneeksi, mutta toisaalta mikä riittää – Ohjausryhmällä suuria odotuksia ja valtakunnallinen näkyvyys valtamedioissa jäi uupumaan.

- Tutkijaklubi on tiedottanut laajasti, mutta ei olla saatu valtakunnallista näkyvyyttä.
  - Alueelliset mediat ovat olleet kiinnostuneita. Valtakunnallista mediaa on yritetty tavoittaa.
  - Luova Suomi ollut partnerina tiedottamisessa, olisi pitänyt tehdä tiedottamista enemmän pitkin matkaa.
  - Nyt on vielä aikaa tiedottaa ja yrittää saada uutisia aikaan.
  - Olisi voinut näkyä enemmän myös opiskelijoiden kautta
  - Opinnäytetöissä on viitattu paljon julkaisuihin
  - Kesu keskustelut on häirinneet loppuvaiheessa tiedottamisen läpimenemistä
  - Olisi voinut olla tapahtumakalenteri, jonne olisi voinut laittaa ilmouttutumisen tapahtumiin
  - Olisi voinut nostaa enemmän esiin tulevaisuuden tuottajia
  - Tärkeä että ollaan tehty yhteistyössä eri AMKien kanssa
  - Tiedottamiskumppanit valittava tarkkaan. TAKU ollut erittäin tärkeä, sitoutunut ja toimiva tiedotuskumppani. Jos Luovasta Suomesta olisi ollut joku myös mukana tutkijaklubissa, olisi mahdollisesti toiminut aktiivisemmin tiedotuksen suhteen
  - Miten olisi vaikuttanut jos hanke olisi ollut kansainvälinen? Jatkossa kansainvälisyys tulee ottaa myös huomioon. Kansainväliset kumppanit kiinnostavia, mutta eivät tuo syvyyttä. Jos alaa halutaan kehittää kansallinen toiminta on toimivampaa.
- Wiki-ympäristön toimivuus, käyttöaste ja riittävyys hankehallinnon, aineiston keruun ja tiedottamisen kanavana. Mitä voi oppia, ja jakaa oppina muille?

Yhteenveto: WIKI työteliäs, kankea, lähinnä dokumenttivarasto, jäi sivurooliin työajan allokoinnissa

- Wiki on toiminut arkistona, mutta muuten ei ole ollut toimiva. Olisi pitänyt kouluttaa wikiajatteluun, jotta olisi sitouduttu enemmän.
  - Wiki tuli liian aikaisin. Aikaa olisi pitänyt käyttää wikin käytön oppimiseen. Olisi vähentänyt sähköpostien määrää.
  - Wiki kirja saanut hyvän vastaanoton
  - Olisiko aktiivinen wiki korvannut klubin tapaamiset? Olisiko säästänyt aikaa?
  - Google docs olisi toimivampi
- Eri osapuolten välinen yhteistyö. Kuinka hyvin tutkijaklubin välinen yhteistyö onnistui? Mitä voi oppia, ja jakaa oppina muille?

Yhteenveto: Tutkijaklubi sitoutui ja motivoi, muodostui tiiviiksi yhteiseksi, josta sai vertaistukea. Taku-rooli todella tärkeä, Cupore roolia heikensi henkilövaihdokset ja alan tuntemuksen puute.

- Tulokset suhteessa tavoitteisiin. Arvioi tutkimusprosessia, kuinka hyvin tulokset vastaavat suunnitelmassa annettuja tavoitteita? Mitä voi oppia, ja jakaa oppina muille?

Yhteenveto: Hankkeessa saatiin paljon enemmän aikaiseksi kuin oli tarkoitus. Tapahtumakeskeisyydestä luominen antoi tarvittua liikkumatilaa

- Innovaatiot ja hyvät & huonot kokemukset/käytänteet. Minkälaisia innovaatioita mielestäsi saimme aikaan? Minkälaisia uusia menetelmiä tai toimintatapoja kehitimme? Mitä käytänteitä jää elämään?

Yhteenveto: Menetelmäinnovaatiot, vaikutus koulutukseen ilmeinen.

- Kehityskohteiden tunnistaminen. Mitä olisi pitänyt tehdä toisin ?

Yhteenveto: Resursointi riittämätön, selkeä ydinjoukko + Taku & Cupore. Muut jäivät irrallisiksi.

- Tutkimusryhmien hyöty koulutuksen päämäärien näkökulmasta? Arvioi eri tutkimusryhmien onnistumista suhteessa koulutuksen kehittämisen kannalta.

Yhteenveto: Toimijataustan takia dialogi ammattikorkeakoulujen suuntaan toimiva. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus vaatii vielä työtä.

o Yhteiskunnan vaikuttavuus jäi vaiheeseen. Jos teemme muistitkun, se on helppo lähettää eteenpäin ja tehdä jakelua laajemmin esim. kulttuurisihteereille.

Muistion oikeaksi todennut: \_\_\_\_\_

Katri Halonen