

24.9.2014

Aika Keskiviikko 24.9.2014 klo 13.00 – 15.00

Paikka Metropolia, Bulevardi 31, P410 ja TAMK, Kuntokatu 3, H4-08

Paikalla

Pekka Korhonen (Metropolia) (puheenjohtaja)

Matti Hartikainen (TAMK)

Tuomo Rintamäki (Metropolia)

Aura Loikkanen (TAMK)

Tuomas Orama (Metropolia)

Jussi Kivinen (TAMK)

Mika Lavikainen (Metropolia) (esittelijä) (pöytäkirjan tarkastaja)

Jaakko Rannila (Metropolia) (sihteeri)

Poissa:

Virve Peltoniemi (TAMK)

ASIALISTA

1. Kokouksen avaaminen	2
2. Ohjausryhmän muutokset	2
3 Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen	2
4. Projektin tilanne	2
5. Tietoturva	3
6. Muut asiat	3
7. Seuraavat kokoukset.....	5
8. Kokouksen päättäminen.....	5

24.9.2014

1. Kokouksen avaaminen

Kokous aloitettiin 13.01.

2. Ohjausryhmän muutokset

Vesa Taatila on vaihtanut työnantajaa. Puheenjohtajaksi päätettiin vaihtaa Pekka Korhonen. Rami Heinisuo nimitettiin toimittajan puolelta ohjausryhmän jäseneksi.

3 Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Edellisen kokouksen muistio hyväksyttiin.

4. Projektin tilanne

Projektipäällikkö Mika Lavikainen esitteli projektin budjettia ja toteumaa. Projektipäällikön näkökulmasta budjetin ylityksiä ei ole näköpiirissä. Budjetti etenee suunnitellusti. Projektipäällikkö esitteli myös sisäisen työn seurantaa. Oman sisäisen työn osuus on ollut projektin alussa pieni johtuen projektin toteutustavasta, jossa järjestelmän testaus asiantuntijoilla painottuu projektin myöhempisiin vaiheisiin.

Rami Heinisuo totesi, että toimittajan tavoitteena on saada 90% järjestelmän toiminnoista toteutettua vuoden 2015 maaliskuuhun mennessä. Tästä johtuu projektin alun panostus, jotta projekti on saatu sisäisesti hyvin liikkeelle.

Projektipäällikkö halusi huomauttaa, että koulujen omat asiantuntijat eivät pysty panostamaan projektityöhön intensiivisesti tiettyinä hetkinä. Projektityöhön käytettävä aika jakaantuu tasaisemmin muiden töiden ohella, joka tulee ottaa huomioon projektin toteutuksessa.

Ohjausryhmän jäsenet huomauttivat, että sekä tilaaja että toimittaja ovat sitoutuneet toimitussopimuksen aikatauluun, jossa on pysyttävä.

Projektipäällikkö esittely projektin aikataulua, vaiheita ja vaiheiden tuloksia. Huomionarvoista aikataulussa on se, että suunniteltua aikataulua on kiritty. Tavoitteena on saada järjestelmän toiminnot valmiiksi kesäkuuhun 2015 mennessä. Alkuperäisessä aikataulussa suunniteltu hetki toimintojen valmiiksi saattamiseen oli joulukuu 2015.

Matti Hartikainen tiedusteli miten migraatio Winhasta tehdään. Projektipäällikkö kertoi, että VIRTta ottaa tietoa kahdella eri tavalla. TAMK:ssa ja Metropolia:ssa on käytössä eri tavat. Tavoitteena on, että tieto tuodaan Winhasta päivittäin, jolloin tieto on päivän viiveellä. Kertasiirto sekä kaksi eri tapaa tuoda tietoa uuteen perusrekisteriin on toteutettu.

Projektipäällikkö esitteli tähän mennessä tehtyjä palveluita testirekisteri palvelussa. Aikataulussa esitetyt toimenpiteet elävät nopeasti projektin nopeasta kehityksestä johtuen.

24.9.2014

Matti Hartikainen esitti kysymyksen OID-tunnuksesta. Projektipäällikkö kertoi, että nykyinen Winha ei sisällä OID tunnusta, joten sitä ei ole vielä siirretty uuteen rekisteriin.

Matti Hartikainen esitti kysymyksen opintojen hakupalvelusta tullaanko sen sisältämät ominaisuudet sisällyttämään perusrekisterin ominaisuuksiin ja Pakki palveluihin. Tuomas Orama kertoi, että jos ominaisuus halutaan mukaan ja se ei ole mukana määrittelyssä, niin tällöin voidaan se päättää tehdä lisätyönä. Asia käsitellään Pakki-projektin yhteydessä.

Aura Loikkanen tiedusteli miten uusi perusrekisteri ja OILI palvelu suhtautuu toisiinsa. Projektipäällikkö kertoi, että OILI valmistuu vuoden 2014 aikana ja perusrekisteri valmistuu vuoden 2015 aikana. Perusrekisterissä on tarkoitus huomioida OILI ja integroida OILI ja perusrekisteri toimimaan yhdessä.

Ohjausryhmä päätti, että reagointikyky tulee pitää nopeana, koska kansallisestikin määrittelyt muuttuvat ja tarkentuvat nopealla tahdilla. Tällä tarkoitetaan sitä, että muutoksia projektissa pitää pystyä tekemään.

5. Tietoturva

Projektipäällikkö esitteli tietoturvatyöryhmän työn tuloksia ja tulevien töiden tavoitteita. Tulevia töitä ovat mm. valitun arkkitehtuurin läpikäyminen ja negatiivisten käyttäjätarinoiden sekä uhkakuvien läpikäynti yhdessä kehittäjien kanssa. Työssä tukena toimii asiantuntija Nixu Oy:stä. Tavoitteena on myös saada listattua ne jäännösriskit, jotka aiotaan jättää tulevaan toteutukseen. Jäännösriskeillä tarkoitetaan riskejä, jotka jätetään, koska niiden välttäminen on joko mahdotonta, liian kallista, aikaa vievää tai niiden todetaan olevan niin epätodennäköisiä, että ne uskalletaan jättää.

6. Muut asiat

IPR-hallinta

Toimittaja oli esittänyt kysymyksen siitä, miten immateriaalioikeuksia pystytään hallitsemaan projektissa, koska osa toiminnoista kytkeytyy suoraan Pepin palveluihin tai on toteutettu Pepin yhteydessä. Projektit/järjestelmät (Peppi/Pakki/Perusrekisteri) liittyvät niin tiiviisti yhteen, että niitä on hankala erottaa toisistaan niin koodin kuin toimintojenkin puolesta etenkin siinä vaiheessa kun järjestelmät ovat jo käytössä.

Tuomas Oraman näkemyksen mukaan pitää etsiä keinoja, joilla projekteissa tuotetut palvelut voidaan yhdistää Peppi-konsortioon, jolloin IPR-problematiikka ratkeaa suurelta osin.

Ohjausryhmä päätti:

Nelikantaneuvottelut (Eduix, TAMK, Metropolia, Peppi-konsortio) siitä miten muille mahdollistetaan uuden perusrekisterin hankinta ja millä ehdoilla. Projektin ja sitä kautta projektipäällikön ei tarvitse osallistua tähän työhön.

24.9.2014

Toimittajan testausvastuu suhteessa asiakkaan vastuuseen

Ohjausryhmä pyysi tarkennusta siihen miten testausvastuu jaetaan toimittajan ja asiakkaan välillä. Matti Hartikainen painotti, että testaajalla tulee olla selvillä ennen testausta, mitä asioita testauksessa pitää testata. Käyttötapauksiin tulee tutustua etukäteen ennen testausta.

Projektipäällikkö kertoi, että parannuksia on tehty sen suhteen, että testaajilla on paremmin selvillä mitä tulee testata. Projektipäällikkö halusi tarkennuksia nimenomaan testausvastuun suhteen.

Rami Heinisuo kertoi, että yksiselitteistä vastausta tähän ei voida linjata vaan tämä vaatii projektipäälliköiden aktiivista kommunikointia ja sopimista. Testauksessa tulee toimittajan edustajan olla mukana aktiivisesti.

Ohjausryhmä linjasi:

Jatkuvaa, pitkäjänteistä ja ahkeraa työtä asiakkaan ja toimittajan välillä tulee tehdä siten, että asioista sovitaan aktiivisesti.

Muiden tahojen osallistuminen projektiin

Muiden korkeakoulujen taholta on esitetty toivetta osallistua mukaan projektiin. Ohjausryhmä keskusteli siitä, voidaanko projektiryhmään tai ohjausryhmää ottaa mukaan asiantuntija-avuksi henkilöitä muista organisaatioista. Osallistuminen projektiin sillä tavoin kuin Metropolia, TAMK tai Eduix ei ole enää tässä vaiheessa, mutta mukana määrittelyiden tekemisessä ja asiantuntija-avun antamisessa voisi olla mukana.

Ehdotus: Emme kutsu mukaan organisaatioita vaan asiantuntijoita muista organisaatioista.

Ehdotus: Järjestetään avoin workshop tilaisuuksia muille organisaatioille. Eduix Oy järjestää nämä tilaisuudet.

Ehdotus: Yritetään saada edustajia ohjausryhmään ja/tai projektiryhmään korkeakoulusta tai OKM:sta.

Ohjausryhmä päätti:

- Projekti pyrkii löytämään asiantuntija-edustajia projektiryhmään muista organisaatioista.
- Projekti järjestää avoimia workshop tilaisuuksia. Eduix järjestää nämä tilaisuudet.

OTM/ROTI

Projektipäällikkö kertoi, että yhteistyötä OTM/ROTI -ryhmän kanssa on jatkettu. Tahotilana yhteistyössä on se, että pitkän linjan yhteistä arkkitehtuuria laaditaan yhdessä ja tämän työn avuksi on OTM:n puolelta hankittu Nitor OY:stä asiantuntijoita tutki- maan OTM:n, Perusrekisterin ja ROTI:n arkkitehtuuria ja tehtyjä valintoja. Yhteistyötä jatketaan.

24.9.2014

Laajat opintojaksot (yli 10op)

Projektipäällikkö kertoi tämä päätös voi aiheuttaa haasteita kun suorituksia raportoidaan viranomaisille. Suoritus on suoritus vasta kun koko opintojakso on suoritettu.

Väestörekisteritietojen tuominen perusrekisterijärjestelmään

Hartikainen kysyi, onko ominaisuus, jossa tiedot henkilöstä tuodaan väestörekisterikeskukselta tehtynä. Projektipäällikkö kertoi, että tätä ominaisuutta ei ole vielä tässä vaiheessa tehty, mutta se on huomioitu mm. tietomallissa ja rajapinnoissa, jossa henkilö ja opiskeliroolitiedot on eriytetty siten, että se mahdollistaa tiedon tuomisen ulkoisesta tietolähteestä. Myös Heinisuo totesi, että henkilöiden tuominen/päivittäminen ulkoisista lähteistä (voi olla joku muukin kuin VRK) tullaan ottamaan huomioon toteutamisessa.

7. Seuraavat kokoukset

Seuraavat kokoukset pidetään:

8.12.2014 klo. 13.00 - 15.00 videoneuvotteluna.

11.3.2015 klo. 13.00 - 15.00 videoneuvotteluna.

27.5.2015 klo. 13.00 - 15.00 videoneuvotteluna.

8. Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin 14.28